

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

____ года

Дело № А56-____

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего _____, судей _____ при участии от общества с ограниченной ответственностью «_____» (доверенность от 30.01.2012 № 230), _____ (доверенность от 13.03.2012 № 427), от Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Санкт-Петербургу _____ (доверенность от 10.01.2012 № 18/00005),

рассмотрев _____ 2012 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «_____» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от _____ 2011 (судья _____) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от _____ 2011 (судьи _____), _____ по делу № А56-_____

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «_____» (место нахождения: _____

Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об обязанности Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Санкт-Петербургу (далее - Инспекция) вернуть 2 268 855 руб.10 коп. излишне уплаченной суммы налога на добавленную стоимость (далее - НДС).

Решением суда от _____ 2011 заявление Общества оставлено без удовлетворения.

Постановлением апелляционного суда от _____ 2011 решение суда от _____ 2011 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит отменить судебные акты.

По мнению подателя жалобы, спорная сумма переплаты по НДС возникла в 2008 году и судами не принят во внимание тот факт, что излишне уплаченные Обществом суммы НДС, заявленные к вычету с момента открытия конкурсного производства в 2010 являются в соответствии с пунктом 4 статьи 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» дебиторской задолженностью, составляющей конкурсную массу и подлежат возврату. Податель жалобы не согласен с выводом судов о пропуске Обществом трехлетнего срока, установленного для обращения в арбитражный суд с заявлением о возврате излишне уплаченного налога.

В отзыве на кассационную жалобу Инспекция просит судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представители Общества поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель Инспекции возражал против ее удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Обществом и налоговым органом проведена совместная сверка расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам за период с 01.01.2010 по 24.10.2010, по результатам которой составлен акт от 25.12.2010 № 2412. В ходе сверки установлено, что у Общества имеется переплата по НДС в размере 2 268 855 руб. 10 коп.

Общество 08.11.2010 обратилось в налоговый орган с заявлением о возврате на расчетный счет налогоплательщика имеющейся переплаты по НДС в размере 2 268 855 руб. 10 коп.

Решением от . . . 2010 № 2381 Инспекция отказала в осуществлении возврата, со ссылкой на то, что заявление подано по истечении 3-х лет со дня уплаты налога (пункт 7 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации, далее – НК РФ).

Инспекция исходила из необходимости исчисления трехлетнего срока на возврат спорной суммы налога начиная с даты представления налогоплательщиком деклараций и получения решений о праве на возмещение НДС из бюджета.

Общество обратилось в суд с настоящим заявлением, считая, что трехлетний срок, установленный для обращения в суд с иском о возврате суммы переплаты по налогу подлежит исчислению с даты составления акта сверки - 25.10.2010.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, судебные инстанции сослались на пропуск Обществом трехлетнего срока на обращение в суд с заявлением о возврате из бюджета суммы налога, подлежащего возмещению. При этом суды исходили из того, что о наличии имеющейся переплаты по налогу Общество узнало с сентября 2007 года по февраль 2008 года, с дат принятия Инспекцией решений о возмещении НДС по соответствующим месяцам.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, проверив доводы жалобы и заслушав представителей лиц, участвующих в деле, считает, что судебные акты подлежат отмене, а требования Общества удовлетворению, по следующим основаниям.

Суммы вычетов, подлежащие возмещению налогоплательщику, и суммы излишне уплаченного налога имеют различную правовую природу, и, соответственно, положения статьи 78 НК РФ, регулирующие порядок возврата налогоплательщику излишне уплаченного налога, не подлежат применению при наличии специальной нормы.

В силу пункта 2 статьи 173 НК РФ, если сумма налоговых вычетов в каком-либо налоговом периоде превышает общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса и увеличенную на суммы налога, восстановленного в соответствии с пунктом 3 статьи 170 НК РФ, положительная разница между суммой налоговых вычетов и суммой налога, исчисленной по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 и 2 пункта 1 статьи 146 Кодекса, подлежит возмещению налогоплательщику в порядке и на условиях, которые предусмотрены статьями 176 и 176.1 НК РФ, за исключением случаев, когда налоговая декларация подана налогоплательщиком по истечении трех лет после окончания соответствующего налогового периода.

В соответствии с пунктом 1 статьи 176 Кодекса в случае, если по итогам налогового периода сумма налоговых вычетов превышает общую сумму налога, исчисленную по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 - 3 пункта 1 статьи 146 НК РФ, полученная разница подлежит возмещению (зачету, возврату) налогоплательщику в соответствии с положениями настоящей статьи.

После представления налогоплательщиком налоговой декларации налоговый орган проверяет обоснованность суммы налога, заявленной к возмещению, при проведении камеральной налоговой проверки в порядке, установленном статьей 88 Кодекса.

Пунктом 3 статьи 176 НК РФ предусмотрена совокупность сроков для принятия решения в случае выявления инспекцией нарушений законодательства о налогах и сборах в ходе проведения камеральной налоговой проверки.

Однако анализ приведенных выше положений Кодекса позволяет сделать вывод о том, что нормы налогового законодательства не устанавливают срок для подачи налогоплательщиком письменного заявления на возмещение из бюджета НДС в порядке, предусмотренном статьей 176 НК РФ.

При этом трехмесячный срок, установленный пунктом 3 статьи 176 Кодекса, представляется налоговому органу и не может толковаться как препятствующий налогоплательщику обратиться в налоговый орган с заявлением о возврате НДС как до его истечения, так и после.

В случае отказа налогового органа в удовлетворении заявления налогоплательщика о зачете или возврате излишне уплаченных сумм налогов и пеней налогоплательщик вправе обратиться в суд с имущественным требованием о возврате или зачете излишне уплаченных сумм налога.

Вопрос о порядке исчисления срока подачи налогоплательщиком в суд заявления о возврате излишне уплаченного налога подлежит решению исходя из положений пункта 2 статьи 79 НК РФ с учетом того, что такое заявление должно быть подано в течение трех лет со дня, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать о факте излишней уплаты налога.

Момент, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать о факте излишней уплаты налога, подлежит определению с учетом оценки совокупности всех имеющих значение для дела обстоятельств (в частности, причины, по которой налогоплательщик допустил переплату налога, наличия у него возможности для правильного исчисления налога по данным первоначальной налоговой декларации, изменения действующего законодательства в течение рассматриваемого налогового периода), а также других обстоятельств, которые могут быть признаны судом в качестве достаточных для признания срока на возврат налога непропущенным.

Бремя доказывания этих обстоятельств в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на налогоплательщика.

В соответствии с частью 1 статьи 71 названного Кодекса арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Из материалов дела видно, что Общество представило в установленный законодательством срок в налоговый орган декларации по НДС за январь, февраль, март, май, июль 2007 года, согласно которым сумма налога, исчисленная к возмещению из бюджета, составила 2 589 856 руб.

По результатам камеральных проверок Инспекцией вынесены решения о возмещении полностью суммы НДС, заявленной к возмещению: от 26.09.2007 № 2931 о возмещении НДС в сумме 72 205 руб. за май 2007 года, от 24.09.2007 № 2839 о возмещении НДС в сумме 182 382 руб. за март 2007 года, от 24.09.2007 № 2837 о возмещении НДС в сумме 1 299 812 руб. за февраль 2007 года, от 24.09.2007 № 2835 о возмещении НДС в сумме 310 990 руб. за январь 2007 года, от 21.05.2007 № 1000 о возмещении НДС в сумме 115 570 руб. за январь

2007 года, от 01.02.2008 № 5592 - о возмещении НДС в сумме 724 467 руб. за июль 2007 года.

Обществу действительно было известно о наличии сумм налога, подлежащих возмещению, с дат принятия решений Инспекцией по представленным декларациям о наличии права на возврат НДС в 2007 году и феврале 2008 года, однако данное обстоятельство не свидетельствовало о нарушении его прав.

Вывод судов о необходимости исчисления трехлетнего срока на возврат спорной суммы налога начиная с даты представления налогоплательщиком первичной или уточненной налоговой декларации и получения решений о праве на возмещение НДС является ошибочным.

Общество 20.08.2008 обратилось в налоговый орган с заявлением № 5/08 о зачете имеющейся переплаты по НДС в сумме 2 584 687 руб. в счет имеющейся недоимки по ЕСН. Извещением от 02.09.2008 № 731 Инспекция уведомила Общество о принятом налоговым органом решении о зачете на общую сумму 221 093 руб. 27 коп.

Общество 29.10.2008 обратилось в Инспекцию с заявлением № 17/08 о возмещении путем возврата на расчетный счет НДС в сумме 2 410 515 руб. на основании налоговых деклараций по НДС за январь, февраль, март, май, июль 2007 года, по которым налоговым органом были вынесены решения о правомерности предъявления сумм НДС к возмещению. По данному заявлению налоговым органом какого-либо решения не было принято.

Общество 08.11.2010 повторно обратилось в налоговый орган с заявлением о возврате на расчетный счет налогоплательщика имеющейся переплаты по НДС в размере 2 268 855 руб. 10 коп. по получении акта сверки от 25.10.2010. Решением от 13.11.2010 № 2381 Инспекция отказала Обществу в осуществлении возврата, в связи с истечением 3-х летнего срока на подачу заявления.

Суд кассационной инстанции считает, что не получив ответ на заявление о возврате НДС от 29.10.2008, с учетом совокупности сроков на его рассмотрение, налогоплательщик должен был узнать о нарушении своего права на возврат НДС с 29.11.2008.

В суд с заявлением об обязанности Инспекции вернуть НДС заявитель обратился 28.04.2011, то есть в пределах трехлетнего срока с момента когда он узнал о нарушении своего права на возврат НДС. Следовательно, срок на подачу в суд заявления о возмещении налога Обществом не пропущен.

Инспекция не оспаривает по размеру сумму НДС - 2 268 855 руб. 10 коп., подлежащую возмещению, что подтверждено актом сверки от 25.10.2010 составленным налоговым органом совместно с Обществом.

Принимая во внимание, что судами первой и апелляционной инстанций всесторонне и полно исследованы представленные по настоящему делу доказательства, правильно установлены фактические обстоятельства, но нормы материального права применены без учета установленных обстоятельств, кассационная инстанция считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового решения об удовлетворении требований Общества и взыскания с Инспекции в пользу Общества расходов по уплате госпошлины за рассмотрение дела в судах апелляционной и кассационной инстанций в сумме 4 000 руб.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 286 и пунктом 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа.

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от _____ и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от _____ 2011 по делу № _____ отменить.

Обязать Межрайонную Инспекцию Федеральной налоговой службы № 23 по Санкт-Петербургу возратить обществу с ограниченной ответственностью «_____», в порядке возмещения из бюджета на основании статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации 2 268 855 руб.10 коп. налога на добавленную стоимость.

Взыскать с Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Санкт-Петербургу в пользу общества с ограниченной ответственностью «_____» (место нахождения: _____)

_____ : 000 руб. судебных расходов по уплате госпошлины, уплаченной за рассмотрение дела в судах апелляционной и кассационной инстанций.

Председательствующий

Судьи