



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
2016 года

Дело №

Резолютивная часть определения объявлена 2016
В полном объеме определение изготовлено 2016

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

при ведении протокола судебного заседания секретарем

рассмотрев в судебном заседании ООО «
о взыскании убытков с контролирурующих должника лиц
ответчики:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «

при участии:

от конкурсного управляющего ООО > Иванова-Бойцова А.Н. -
представитель по доверенности от
от - представители, по доверенности от 30.05.2015;
, по доверенности от 23.09.2014; по доверенности от
13.05.2015,
от - представитель не явился, извещен.
от конкурсного управляющего ООО «
- не явился, извещен,

установил:

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) от 2013 в отношении ООО « (далее – должник, ООО «) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден

Решением арбитражного суда от 2013 ООО признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден

В арбитражный суд 2014 поступило заявление конкурсного управляющего ООО « о привлечении бывшего руководителя должника

субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Указанное заявление принято к производству определением арбитражного суда от 04.08.2015, обособленному спору присвоен номер №А

В арбитражный суд .2015 поступило заявление ООО «...» о взыскании с ... в пользу ООО «...» убытков в размере 240 539 000,00 рублей. Указанное заявление принято к производству определением арбитражного суда от .2015, обособленному спору присвоен номер №А

Определением от . обособленные споры №.2 и №. объединены в одно производство с присвоением делу номера №А, рассмотрение дела отложено на .

Определением от . обособленный спор №. выделен из обособленного спора №. в отдельное производство.

Рассмотрение обособленного спора №. назначено на .16.

Определением арбитражного суда от 17.02.2016 к участию в рассмотрении настоящего обособленного спора по ходатайству ООО «...» в качестве соответчика привлечен . судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на .2016.

ООО «...», в отношении которого введена процедура конкурсного производства, уточнило заявленные требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просит взыскать:

- со ... в пользу ООО «...» убытки в сумме 1 612 000 руб.;
- солидарно с ... и ... в пользу ООО «...» убытки в сумме 210 152 000 руб.

Определением от .2016 судебное заседание отложено на .2016.

В настоящем судебном заседании конкурсный управляющий ООО «...» представил доказательства направления копии заявления о взыскании убытков . уточненные требования поддержал в полном объеме.

Представители ... против заявленных требований возражали по основаниям, изложенным в отзыве.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного заседания, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что в соответствии с пунктом 3 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения заявления кредитора в их отсутствие.

Судом установлено следующее.

Определением арбитражного суда от . по обособленному спору №. признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования ООО «...» в размере 350 000,00 руб. основного долга и 22 034 705,00 руб. неустойки.

Определением от .2013 по обособленному спору №. арбитражный суд обязал бывшего руководителя ООО «...» конкурсному управляющему С. бухгалтерскую и иную документацию, печати, штампы, материальные и иные ценности должника.

Ссылаясь на то, что ... не выполнил предусмотренную статьей 126 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) обязанность, не передал конкурсному управляющему бухгалтерскую и иную документацию, печати, штампы, материальные и иные ценности должника; активы, отраженные в бухгалтерском балансе по состоянию на 31.12.2012, подписанном ..., фактически отсутствуют, в связи с чем удовлетворение требований кредиторов ООО «...», в том числе заявителя, за счет конкурсной массы должника оказалось невозможным, ООО «...» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона о банкротстве, в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданином - должником положений названного Закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

Пунктом 3 статьи 53 ГК РФ на лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, возложена обязанность действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В силу пункта 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

С учетом изложенного, суд считает обоснованным довод заявителя о наличии у него как у конкурсного кредитора права на обращение в арбитражный суд с требованием о взыскании с бывших руководителей должника убытков, причиненных должнику.

Пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве установлена обязанность руководителя должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Ответственность, установленная указанными нормами права, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не

предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Из содержания указанной нормы следует, что взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно лишь при наличии совокупности условий ответственности, предусмотренных законом. Так лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт причинения убытков и их размер, противоправность поведения причинителя ущерба и причинно-следственную связь между поведением указанного лица и наступившим вредом.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В силу пункта 3 статьи 10 ГК РФ разумность и добросовестность участников гражданских правоотношений презюмируются.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ №62) содержатся следующие разъяснения: если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков и представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

В силу пункта 2 Постановления Пленума ВАС РФ №62 недобросовестность действия (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Из материалов дела следует, что ООО «*_____*» зарегистрировано 2009 Межрайонной Инспекцией ФНС России № 15 по Санкт-Петербургу.

Место нахождения должника в соответствии с регистрационными документами –

До 31.01.2013 генеральным директором должника являлся *_____*, с 01.02.2013 в названную должность вступил *_____*.

В порядке, предусмотренном статьей 9 Закона о банкротстве, действуя от имени ООО «*_____*»

(далее – ООО «*_____*») 31.12.2013 обратился в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным банкротом.

Определением от *_____*.2013 в отношении ООО «НТ «ВКС» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Субботин Сергей Михайлович.

Решением арбитражного суда от *_____*.2013 ООО «*_____*» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден *_____*.

Согласно данным бухгалтерского баланса ООО «*_____*» по состоянию на 31.12.2011, подписанного *_____*, размер внеоборотных активов – основные средства (строка 1150 бухгалтерского баланса) составлял 2 325 тыс. руб., запасы (строка

1210 бухгалтерского баланса) составляли 99 363 тыс. руб., дебиторская задолженность – 762 004 тыс. руб., денежные средства и эквиваленты – 17 757 тыс. руб., прочие оборотные активы – 91 316 тыс. руб.

В соответствии с бухгалтерским балансом по состоянию на 31.12.2012, подписанным и представленным в налоговый орган, размер внеоборотных активов – основные средства (строка 1150 бухгалтерского баланса) составлял 1 612 тыс. руб., запасы (строка 1210 бухгалтерского баланса) отсутствуют, дебиторская задолженность составляла 127 501 тыс. руб., финансовые вложения составляли 82 000 тыс. руб., денежные средства и эквиваленты – 432 тыс. руб., прочие оборотные активы отсутствовали. Баланс (строка 1700) составлял 211 764 тыс. руб.

На последнюю отчетную дату, предшествующую введению процедуры наблюдения (29.03.2013), представил в налоговый орган бухгалтерский баланс с показателями, аналогичными показателям бухгалтерской отчетности за 2012 год.

Согласно отчету временного управляющего от 2013, составленному по результатам процедуры наблюдения, балансовая стоимость имущества должника составляет 163 779 тыс. руб., анализ финансового состояния и инвентаризация имущества должника временным управляющим не проводился, в связи с отсутствием первичных бухгалтерских и финансовых документов.

Из бухгалтерского баланса за 2013 год следует, что на конец указанного отчетного периода баланс должника составлял 162 270 тыс. руб., при этом размер основных средств составлял 0 руб., дебиторская задолженность составляла 160 515 тыс. руб., финансовые вложения – 30 тыс. руб., денежные и иные эквиваленты – 533 тыс. руб., запасы – 871 тыс. руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 131 Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

Анализ имеющихся в материалах дела бухгалтерских документов, отражающих результаты финансовой деятельности должника, позволяет суду сделать вывод о том, что основные средства на сумму 1 162 тыс. руб., числившиеся на балансе ООО по состоянию на 31.12.2012 и на 28.03.2013, были у должника в период после смены генерального директора на .., фактически указанные активы у должника не выявлены.

Согласно выписке ОАО «Сбербанк России» о движении денежных средств по расчетному счету .. за период с 01.01.2013 по 23.06.2013, представленной в материалы дела .., денежные средства эквивалентные стоимости выбывших основных средств, должнику не поступали.

Документы, свидетельствующие о выбытии основных средств должника, а также основаниях такого выбытия, в материалах дела отсутствуют, в связи с чем конкурсный управляющий лишен возможности принять меры, направленные на формирование конкурсной массы и реализацию имущества должника, вследствие чего не могут быть произведены расчеты с кредиторами, в том числе ООО « .. »

В результате выбытия основных средств из владения ООО .. должнику причинены убытки в сумме 1 162 000 руб. Указанный факт подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиками.

При исследовании обстоятельств, связанных с установлением вины лиц, являвшихся руководителями должника, в причинении ООО « .. » убытков, суд установил следующие обстоятельства.

Порядок осуществления документооборота в ООО .., в том числе хранения и передачи бухгалтерских и иных финансовых документов, регулировался Положением о порядке осуществления договорной работы в обществе, утвержденным приказом генерального директора от 15.01.2009 №2. При увольнении .. в соответствии с приложением №2 к названному Положению составлен лист согласования (обходной лист) от 28.01.2013, из которого следует, что не сданные ценности,

материально-технические средства и иные обязательства перед обществом, в том числе финансового характера у _____ отсутствовали, что подтверждено подписями сотрудников различных отделов организации, в том числе отдела бухгалтерского и финансового сопровождения, юридического отдела.

После обращения в арбитражный суд с заявлением о признании ООО _____ несостоятельным (банкротом) _____ вступивший 01.02.2013 в должность генерального директора, 05.04.2013 (то есть спустя два месяца) направил _____ запрос (исх. №2) о передаче _____ договоров с контрагентами должника - ООО _____, ООО «_____» и ООО _____, а также договоры, заключенные должником за 4 года, предшествовавшие увольнению _____.

Иных требований о передаче документов в адрес _____ не направлялось.

Кроме того, с заявлениями о восстановлении документов, отсутствующих у должника, _____ в соответствующие органы и организации не обращался.

Вместе с тем, в письме от 28.10.2013 _____, сообщил конкурсному управляющему должника о том, что _____ удерживает оригиналы документов, в том числе, устав общества, договор об учреждении, протоколы общих собраний учредителей и участников должника, приказы по кадрам, управленческие приказы, бухгалтерские балансы за период с 31.01.2008 по 31.01.2013, налоговую отчетность, документы, подтверждающие права общества на имущество, находящееся на его балансе (всего 35 позиций).

Между тем, обстоятельства, изложенные _____ в письме от 28.10.2013, противоречат в материалах дела доказательствам, исследованным судом. Из письменных пояснений _____, подлинность которых удостоверена нотариусом, следует, что она являлась заместителем генерального директора _____, уволилась одновременно с ним 31.01.2013; подтвердила, что покидая офис общества в Бизнес-центре «Пулково Скай» после визирования обходного листа, _____ ни на момент увольнения, ни ранее документов из офисного помещения не выносил. Кроме того, суд принимает во внимание, что с 26.01.2013 аннулирован пропуск на имя _____ в офис должника, что свидетельствует об отсутствии у данного лица доступа к каким-либо документам общества с указанного периода времени.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что ООО _____ не представило доказательств непередачи _____ документов, свидетельствующих о выбытии из владения должника основных средств на сумму 1 612 000 рублей.

Суд считает необоснованным довод заявителя о неисполнении _____ определения арбитражного суда от _____ 2013 об истребовании документов, поскольку оно принято на основании представленного в суд конкурсным управляющим _____ письма _____ от 28.10.2013, содержащего недостоверные сведения. Установить иные фактические обстоятельства суд не имел фактической возможности ввиду рассмотрения заявления об истребовании у _____ документов без вызова сторон в соответствии с порядком разрешения такого вида заявлений, действовавшим на дату вынесения определения от 31.12.2013.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд возвратил жалобу _____ на данное определение, указав на отсутствие процессуальной возможности обжаловать данный судебный акт.

Таким образом, неисполнение _____ определения арбитражного суда от _____ 2013 не свидетельствует само по себе о наличии вины указанного лица в причинении должнику убытков.

При таких обстоятельствах суд не усматривает оснований для возложения на бывшего руководителя должника _____ обязанности возместить ООО _____ убытки, причиненные утратой ликвидности, а также выбытием из владения, пользования и распоряжения должника активов на сумму 1 612 000 руб.

В силу пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете» ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несут руководители организаций.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» разъяснено, что в случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

В разъяснениях, данных в пункте 2 Постановления Пленума ВАС РФ №62, приводятся лишь некоторые виды действий, совершение которых презюмирует их недобросовестность со стороны руководителя должника, тогда как во всех остальных случаях, суд, исходя из обстоятельств дела, руководствуется оценочным критерием добросовестности или недобросовестности действий руководителя.

Поскольку (.....), будучи извещенным надлежащим образом, в судебное заседание не явился, письменных пояснений, возражений относительно заявленных требований не представил, суд, принимая во внимание наличие явных противоречий в действиях указанного лица при осуществлении им обязанностей руководителя ООО «.....», считает, что такое поведение не может быть расценено как добросовестное или разумное в интересах должника.

Доказательств передачи конкурсному управляющему документов, подтверждающих переход имущества должника, указанного в бухгалтерском балансе, к третьим лицам бывший руководитель должника в материалы дела не представил.

Изложенные обстоятельства, по мнению суда достаточны для возложения на бывшего генерального директора обязанности возместить должнику причиненные убытки.

Размер убытков, подлежащих взысканию со ООО «.....» определило как разницу между строками бухгалтерского баланса, отражающими основные средства должника, по состоянию на 28.03.2013 и за 2013 год, которая составляет 1 612 000 руб., заявленные требования в данной части подлежат удовлетворению.

Вместе с тем, суд считает требование заявителя о взыскании солидарно с и убытков в размере 210 152 000 руб. не подтвержденным документально, а значит, не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Взыскать со в пользу (ИНН 780118513) убытков в сумме 1 612 000 рублей.

В удовлетворении остальной части заявления ООО «.....» отказать.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия.

Судья