



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург  
2016 года.

Дело № А. \_\_\_\_\_

Резолютивная часть определения объявлена \_\_\_\_\_ 2016 года. Полный текст определения изготовлен \_\_\_\_\_ 2016 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Зубаревой Ю.В.,

рассмотрев в судебном заседании заявление кредитора Корпорации \_\_\_\_\_  
к должнику \_\_\_\_\_ (ИНН \_\_\_\_\_, ОГРН \_\_\_\_\_ адрес: \_\_\_\_\_

третьи лица: 1) \_\_\_\_\_  
2) \_\_\_\_\_  
3) \_\_\_\_\_ лице Филиала \_\_\_\_\_  
4) \_\_\_\_\_

о включении требования в размере 58 113 900,66 руб. в реестр требований кредиторов

при участии:

- от кредитора: представителей \_\_\_\_\_ по доверенности от \_\_\_\_\_
- от должника: представителей конкурсного управляющего \_\_\_\_\_ по доверенности от \_\_\_\_\_
- от третьих лиц: не явились, извещены,

### установил:

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) \_\_\_\_\_ (далее – должник) в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратилась Корпорация \_\_\_\_\_ (далее – кредитор, Корпорация) с заявлением о включении требования в размере 58 113 900,66 руб. в реестр требований кредиторов \_\_\_\_\_

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от \_\_\_\_\_ 2015 к участию в рассмотрении требования в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены \_\_\_\_\_

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от \_\_\_\_\_ 2015 к участию в рассмотрении требования в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены \_\_\_\_\_

» в лице Филиала . . . . . и . . . . .  
 . . . . ., рассмотрение требования сложено на . . . . . 2015.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от . . . . . 2015 требования кредитора были включены в реестр требований кредиторов должника в размере 15 484 179 руб. в третью очередь удовлетворения требований кредиторов, в остальной части в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от . . . . . 2015 определение суда от . . . . . 2015 изменено, в реестр требований кредиторов должника включено требование в размере 14 159 442 руб.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от . . . . . 2016 определение суда от . . . . . 2015 и постановление апелляционного суда отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от . . . . . 2016 требование назначено к рассмотрению на . . . . . 2016.

До судебного заседания от кредитора поступили письменные объяснения.

В настоящем судебном заседании представитель кредитора изложил позицию по письменным объяснениям, поддержал требование в размере 14 252 291 руб. основного долга, указав, что им осуществлялись работы только по шефнадзору за прокладкой кабеля и шефмонтажу кабельных муфт. Надлежащими доказательствами исполнения работ сумму в размере 14 252 291 руб. являются таблицы учета работ.

Пояснил, что количество работ шеф-инженера на объекте складывается из количества дней шефнадзора за прокладкой кабеля (первая технологическая операция в процессе монтажа кабельной линии) и количества дней шефмонтажа кабельных муфт. В табелях учета работ даты шефнадзора за прокладкой кабеля указаны в виде отдельной даты для каждого участка работы, даты шефмонтажа для удобства ведения документации - в виде периода с указанием даты начала и даты окончания работ на каждом отдельной участке по монтажу муфт на 3 фаз кабеля с указанием серийных номеров смонтированного оборудования.

Таким образом, по мнению кредитора, общее число работ шефнадзора за прокладкой кабеля составило 105 дней (по таблицу учета работ инвойс №ТН-MS-INS-001 - 88 дней, по таблицу учета работ инвойс №ТН-MS-INS-002 - 17 дней), общее число работ шефмонтажа кабельных муфт - 202 дня (по таблицу учета работ инвойс №ТН-MS-INS-001 - 97 дней, по таблицу учета работ инвойс №ТН-MS-INS-002 - 105 дней).

Кроме того, по мнению представителя кредитора, обоснованность требования также подтверждается представленными ранее в материалы дела актами освидетельствования скрытых работ, которые были подписаны должником и из которых следует, что монтаж одного муфтового участка проводился в течение нескольких дней.

Также представитель кредитора сослался на регламент проведения операции по монтажу муфты в проекте производства работ №002/003-2012 для монтажа муфт высокого напряжения на объекте, составленным на основании инструкции завода-изготовителя, утвержденным должником, который регламентирует время проведения монтажа одной муфты периодом в двенадцать дней.

Представитель конкурсного управляющего против требования в заявленном размере возражал, полагая доказанным только факт исполнения работ по шефмонтажу и шефнадзору в течение 130 дней, так как табеля учета работ подписаны должником только в отношении указанного количества дней. При этом доводов, приводимых ранее должником и временным управляющим в отношении того, что контракт от . . . . . 2011 №40 (далее - Контракт) по шефмонтажу и шефнадзору за прокладкой кабеля марки Taihan и сопутствующего оборудования в рамках строительства кабельной линии 330 кВ Василеостровская - Завод Ильича в г. Санкт-Петербурге в рамках подстанции Василеостровской, подписанный между Корпорацией . . . . .

и не был между ними заключен и что фактических правоотношений по нему между сторонами не было, не поддержал, как и иные доводы, заявленные при первоначальном рассмотрении требования, кроме озвученных в настоящем судебном заседании.

Извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания третьи лица не явились. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требование рассмотрено в их отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав мнение представителей кредитора и конкурсного управляющего, Арбитражный суд установил следующее.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2014 в отношении ООО «Василеостровская» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Зотова Полина Александровна.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 12.12.2014.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2016 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим должника утвержден ООО «Василеостровская».

Из материалов дела следует, что в 2012-2015 годах осуществлялось строительство КЛ 330 кВ Василеостровская - Завод Ильич в г. Санкт-Петербурге по титулу «ПС 330кВ Василеостровская, с КЛ 330кВ Василеостровская - Завод Ильич в г. Санкт-Петербурге».

При строительстве подстанции «Василеостровская» в г. Санкт-Петербурге функции генерального подрядчика выполняло ООО «Василеостровская», являлось его субподрядчиком», а субподрядчиками ООО «Василеостровская» в свою очередь, являлись ООО «Василеостровская» выполнявшие работы по монтажу концевых и соединительных муфт кабеля, ООО «Василеостровская» выполнявшие работы по прокладке кабеля, и Корпорация «Василеостровская», осуществлявшая надзор и шефнадзор за указанными работами.

Требование кредитора основано на Контракте №40 от 22.12.2011, заключенном между должником и кредитором для осуществления последним функций надзора и шефнадзора.

По условиям Контракта кредитор обязывался оказывать ООО «Василеостровская» услуги, поставлять товар, соответствующий техническим требованиям и характеристикам, указанным в Приложении №II к Контракту, по единичным ценам, указанным в Приложении №I к Контракту, в количестве и в сроки, указанные в Заказных спецификациях на конкретные партии товара.

Факт оказания кредиторов услуг по шефнадзору за монтажом оборудования материалами дела подтверждается и при новом рассмотрении представителем конкурсного управляющего не отрицается.

Спорным между кредитором и должником является размер оказанных кредитором услуг по Контракту.

При новом рассмотрении кредитор в обоснование своих требований сослался на таблицы учета работ за период с июля по декабрь 2012 года, а также на акты освидетельствования скрытых работ за период с 12.12.2012 по 12.12.2012 и на регламент проведения операции по монтажу муфты в проекте производства работ №003-2012 для монтажа муфт высокого напряжения на объекте.

Анализ таблиц учета позволяет сделать вывод, что должником были приняты работы по шефмонтажу и шефнадзору только в отношении 130 дней работ шеф-инженера, поскольку таблицы учета работ содержат подписи уполномоченных лиц кредитора и должника напротив только данного количества дней.

Иных доказательств в обоснование заявленных требований кредитом представлено не было.

При этом его ссылка на то, что регламентом проведения операции по монтажу муфты в проекте производства работ №003-2012 для монтажа муфт высокого напряжения на объекте предусмотрено время для монтажа одной муфты периодом в двенадцать дней судом не может быть принята как надлежащее доказательство факта выполнения работ по шефнадзору в более длительный, нежели отражено в табелях учета срок, превышающий 130 дней.

Поскольку стоимость данных работ определена сторонами в заказной спецификации к Контракту в размере 1 000 долларов США в день, то у кредитора возникло право требования должнику в общем размере 130 000 долларов США.

Таким образом, заявленное требование по составу представляет собой 130 000 долларов США основной задолженности.

В силу положений пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления, определяются на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Состав и размер денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей, выраженных в иностранной валюте, определяются в рублях по курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации, на дату введения каждой процедуры, применяемой в деле о банкротстве и следующей после наступления срока исполнения соответствующего обязательства.

Как было указано выше, процедура наблюдения была введена определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.11.2014, резолютивная часть которого была объявлена 27.11.2014.

В соответствии с пунктом 42 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» если в судебном заседании была объявлена только резолютивная часть судебного акта о введении процедуры, применяемой в деле о банкротстве, утверждении арбитражного управляющего либо отстранении или освобождении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей, продлении срока конкурсного производства или включении требования в реестр (часть 2 статьи 176 АПК РФ), то датой соответственно введения процедуры, возникновения либо прекращения полномочий арбитражного управляющего, продления процедуры или включения требования в реестр (возникновения права голоса на собрании кредиторов) будет дата объявления такой резолютивной части, при этом срок на обжалование этого судебного акта начнет течь с даты изготовления его в полном объеме.

Следовательно, размер денежных обязательств, выраженных в иностранной валюте, подлежит определению в рублях по курсу ЦБ РФ на дату объявления резолютивной части определения суда о введении в отношении должника процедуры наблюдения, то есть на 27.11.2014.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте ЦБ РФ, курс доллара США по состоянию на 27.11.2014 составлял 46,4244 руб. Соответственно, в пересчете на рубли задолженность должника перед кредитором за 130 дней выполненных им работ по шефнадзору равен 6 035 172 руб.

В остальной части ввиду недоказанности кредитором выполненных работ требование удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 16 и 71 Федерального закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002, суд

**определил:**

Включить требование Корпорации в размере 6 035 172,00 руб. основного долга в реестр требований кредиторов ООО

Отнести указанные требования в 3-ю очередь удовлетворения требований кредиторов.

В остальной части удовлетворения заявления отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня вынесения определения.

Судья