

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

2016 года

Дело № А56-

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего при участии от конкурсного управляющего

рассмотрев 30.06.2016 в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от

установил:

Конкурсный управляющий Зотова Полина Александровна обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью

(далее – Общество), с заявлением о взыскании с 7 172 602 руб. 74 коп. убытков за неправомерное списание денежных средств со счета Общества.

Определением от оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий просит определение и постановление отменить, принять новый судебный акт, которым удовлетворить заявление в полном объеме.

Податель жалобы ссылается на то, что недобросовестно использовал свои полномочия как руководителя Общества; конкурсным управляющим доказана совокупность обстоятельств, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков в соответствии со статьями 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ); удовлетворение требований о взыскании с директора убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты.

В судебном заседании представитель подателя жалобы поддержал её доводы в полном объеме.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Остальные лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, однако представители в суд не явились, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Письменное ходатайство _____ об отложении слушания кассационной жалобы в связи с болезнью отклонено как необоснованное.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, определением от _____ Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области ввел в отношении Общества процедуру наблюдения и назначил на должность временного управляющего Зотову П.А.

Решением от _____ суд признал должника банкротом, ввел в отношении него конкурсное производство. На должность конкурсного управляющего суд назначил Зотову П.А.

Определением от _____ 5 Зотова П.А. освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Общества.

Определением от _____ конкурсным управляющим должника утвержден

В соответствии с учредительными документами генеральным директором и учредителем Общества является _____

В обоснование заявления по настоящему делу конкурсный управляющий сослался на то, что платежными поручениями от _____

Общество осуществило перечисление денежных средств в размере 7 172 602 руб. 74 коп. с указанием в назначении платежа на погашение кредита и процентов по кредитному договору _____ по договору поручительства от _____

Кассационная инстанция находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Исходя из абзаца 5 пункта 3 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий вправе от имени должника предъявить иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействиями) руководителя должника.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 53 ГК РФ юридическое лицо действует через органы, образование и действие которых определяется законом и учредительными документами юридического лица. Руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) или коллегиальным исполнительным органом общества (правлением, дирекцией), они должны действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно, поскольку несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием).

Согласно положениям статьи 10 Закона о банкротстве, в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника – унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданином-должником положений настоящего Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

В силу пункта 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

В силу пункта 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Привлечение к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков возможно при наличии условий, предусмотренных законом. При этом, принимая во внимание положения части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), лицо, требующее возмещения убытков, обязано доказать факт причинения убытков и их размер, противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между возникшими убытками и действиями указанного лица. В свою очередь лицо, привлекаемое к ответственности, должно доказать отсутствие вины в причинении убытков.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – Постановление № 62), недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.).

Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

В соответствии с пунктом 5 Постановления № 62 в случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).

В материалы дела представлена выписка о движении денежных средств по расчетному счету Общества из которой следует, что платежными поручениями от Общества осуществлено перечисление денежных средств в размере 7 172 602 руб. 74 коп. по договору поручительства от

В соответствии с пунктом 1 статьи 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных

обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

Согласно пункту 1 статьи 365 ГК РФ к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника.

Суды не дали оценку действиям _____ по перечислению денежных средств с расчетного счета Общества на погашение личного кредита и последствиям таких действий, не исследовали вопрос о возврате данных денежных средств Обществу.

Как следует из пункта 8 Постановления № 62 удовлетворение требования о взыскании с директора убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделки, истребования имущества юридического лица из чужого незаконного владения, взыскания неосновательного обогащения, а также от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу.

Таким образом вывод судов о том, что для взыскания убытков с директора необходимо признание недействительным договора поручительства не основан на нормах действующего законодательства.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение следует отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду надлежит исследовать изложенные выше обстоятельства и в зависимости от установленного разрешить спор.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области _____ и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от _____ отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области на новое рассмотрение.

Председательствующий

И.М. Тарасюк

Судьи

Е.Н. Бычкова

С.Г. Колесникова